

Читать
онлайн
Read
onlineБалакаева А.В.¹, Скопин А.Ю.¹, Синицына О.О.¹, Русаков Н.В.²

Изменения законодательства в области обращения с медицинскими отходами

¹ФБУН «Федеральный научный центр гигиены имени Ф.Ф. Эрисмана» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 141000, Мытищи, Россия;

²ФГБУ «Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью» Федерального медико-биологического агентства, 119121, Москва, Россия

РЕЗЮМЕ

Введение. Обращение с медицинскими отходами (МО) стало актуальной экологической проблемой в связи с нерешёнными задачами их безопасного обращения, контроля и конечной судьбы. На современном этапе обращение с МО регламентируется фрагментарно и в основном на подзаконном уровне, что не позволяет работать с ними легитимно. Опубликованный в августе 2024 г. Федеральный закон от 08.08.2024 г. № 306-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» призван устранить многие существующие проблемы.

Целью исследования — анализ проблем безопасного обращения с медицинскими отходами и возможности решения поставленных задач при условии необходимых изменений законодательства.

Материалы и методы. За основу взят перечень существующих проблем, сформулированный Ежегодной общественной резолюцией по вопросам охраны окружающей среды и экологическому развитию Российской Федерации на XV Международном форуме «Экология». Для выявления практических проблем и их причин выполнен контент-анализ судебной практики (более 40 арбитражных споров, касающихся МО) и существующих публикаций, проанализированы положения действующего законодательства.

Результаты. Установлено, что в существующих условиях экологически обоснованная тактика обращения с отходами невозможна, а решения возникающих споров непредсказуемы. Изучены положения нового закона в части практической работы медицинских организаций и применительно к сформулированным в Резолюции экологическим проблемам. Обоснована эффективность вступающих в силу в 2025 и 2026 гг. изменений законодательства, позволяющих устранить все названные проблемы, однако отдельные аспекты обращения с МО требуют дальнейшего изучения.

Ограничения исследования. Исследование ограничено рамками проблем, сформулированных XV Международным форумом «Экология».

Заключение. Изменение отдельных положений законодательства, которое до сих пор не могло быть реализовано с учётом установленных требований, должно привести к исключению попадания медицинских отходов на несанкционированные свалки, обеспечить адекватное эффективное обеззараживание и обезвреживание, контроль объёмов МО и улучшение экологической обстановки в целом.

Ключевые слова: медицинские отходы; обращение с отходами; природоохранное законодательство; санитарно-эпидемиологические требования; резолюция по вопросам охраны окружающей среды и экологическому развитию Российской Федерации

Соблюдение этических стандартов. Исследование не требует представления заключения комитета по биомедицинской этике или иных документов.

Для цитирования: Балакаева А.В., Скопин А.Ю., Синицына О.О., Русаков Н.В. Изменения законодательства в области обращения с медицинскими отходами. *Гигиена и санитария*. 2025; 104(5): 544–553. <https://doi.org/10.47470/0016-9900-2025-104-5-544-553> <https://elibrary.ru/gygetc>

Для корреспонденции: Балакаева Алиса Викторовна, e-mail: Balakaeva.AV@fncg.ru

Участие авторов: Балакаева А.В. — концепция и дизайн исследования, сбор материала и обработка данных, написание текста; Скопин А.Ю. — сбор материала и обработка данных, написание текста; Синицына О.О., Русаков Н.В. — редактирование. Все соавторы — утверждение окончательного варианта статьи, ответственность за целостность всех частей статьи.

Конфликт интересов. Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи.

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки.

Поступила: 04.02.2025 / Принята к печати: 26.03.2025 / Опубликовано: 27.06.2025

Alisa V. Balakaeva¹, Anton Yu. Skopin¹, Oxana O. Sinitsyna¹, Nikolay V. Rusakov²

Changes in legislation on health-care waste

¹Federal Scientific Center of Hygiene named after F.F. Erisman, Mytishchi, 141014, Russian Federation;

²Centre for Strategic Planning of the Federal medical and biological agency, Moscow, 119121, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. Increasingly, the issues of health-care waste management are emerging as a pressing environmental problem due to numerous unresolved issues of their safe handling, control and ultimate fate. At the present stage, their handling is regulated fragmentarily and mainly at the subordinate level, which does not allow a legitimate practicing of work. Federal Law No. 306-FZ of 08.08.2024 “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation”, published in August 2024, is designed to solve a number of existed problems.

The aim of the article was to analyze the accumulated problems of safe handling of health-care waste and the extent to which they were resolved when introducing new changes.

Materials and methods. The list of issues formulated in the Annual Public Resolution on Environmental Protection and Ecological Development of the Russian Federation at the XV International Forum “Ecology” was taken as a basis. To identify practical problems and their root causes, a content analysis of judicial practice (more than forty arbitration disputes concerning health-care waste) and existing publications was carried out, the provisions of the current legislation were analyzed.

Results. Under the current “legal vacuum” environmentally sound waste management tactics are concluded to be impossible, and resolutions to disputes that arise are unpredictable. The provisions of the new law regarding the practical work of medical institutions and in relation to the environmental issues formulated in the Resolution are analyzed. It is concluded that, thanks to the amendments coming into force in 2025 and 2026, all the issues raised are resolved, but some issues require further elaboration.

Limitations. The study is limited by the scope of the problems formulated by the XV International Forum “Ecology”.

Conclusion. Filling in significant gaps in the legislation that could not be resolved using existing requirements so far should lead to the exclusion of health-care waste from entering unauthorized landfills; adequate effective disinfection and disposal, volume control and improvement of the environmental situation as a whole.

Keywords: health-care waste; safe handling; environmental legislation; sanitary and epidemiological requirements; Resolution on environmental protection and ecological development of the Russian Federation

Compliance with ethical standards. This study does not require the conclusion of a biomedical ethics committee or other documents.

For citation: Balakaeva A.V., Skopin A.Yu., Sinitsyna O.O., Rusakov N.V. Changes in legislation on health-care waste. *Gigiena i Sanitariya / Hygiene and Sanitation, Russian journal.* 2025; 104(5): 544–553. <https://doi.org/10.47470/0016-9900-2025-104-5-544-553> <https://elibrary.ru/gygetc> (In Russ.)

For correspondence: Alice V. Balakaeva, e-mail: Balakaeva.AV@fncg.ru

Contribution: Balakaeva A.V. — the concept and design of the study, collection and processing of material, statistical processing, writing a text; Skopin A.Yu. — collection and processing of material, writing a text; Sinitsyna O.O., Rusakov N.V. — editing. All authors are responsible for the integrity of all parts of the manuscript and approval of the manuscript final version.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Funding. The study had no sponsorship.

Received: February 4, 2025 / Accepted: March 26, 2025 / Published: June 27, 2025

Введение

В июне 2024 г. при поддержке Государственной Думы, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, федеральных и региональных ведомств состоялся юбилейный XV Международный форум «Экология», в котором приняли участие более 1200 представителей органов власти, делового сообщества, науки и общественных организаций из десяти регионов нашей страны. На форуме была принята Ежегодная общественная резолюция по вопросам охраны окружающей среды и экологическому развитию Российской Федерации (далее — Резолюция)¹. В частности, в п. 5.4.7.7 Резолюции суммирован ряд проблем в сфере обращения с медицинскими отходами (МО):

- недостаточная точность терминологии (обеззараживание, вывоз и т. п.);
- неопределённая классификация отходов;
- затруднённая практическая реализация обращения с МО в связи со сложившимися противоречиями законодательных и нормативных документов;
- затруднённая передача отходов класса Г, идентичных промышленным;
- правовые вопросы на стыке обращения с МО и отходами производства и потребления;
- различающаяся трактовка законодательных и нормативных актов государственными органами и другими участниками рынка;
- недостаточность знаний и навыков участников сферы обращения с МО;
- отсутствие адекватного регулирования сферы обращения с МО (минимум требований к поставщикам услуг утилизации);
- дублирование объёмов отходов с введением новой отчётности (форма федерального статистического наблюдения № 2-Медотходы «Сведения об обращении с медицинскими отходами»);
- отсутствие нормативов образования отходов и расчётной методики.

Вышеуказанные проблемы затрудняют работу медицинских организаций, создавая предпосылки для нарушений законодательства и множество практических сложностей, о которых сообщалось в ряде источников [1–7] на протяжении последнего десятилетия. Эти обстоятельства оказывают влияние не только на безопасность обращения с МО, но и на окружающую среду в целом, чем обусловлено пристальное внимание форума экологической направленности.

Опубликованный в августе 2024 г. Федеральный закон от 08.08.2024 г. № 306-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — 306-ФЗ) призван устранить существующие проблемы.

Целью данной статьи был анализ проблем обращения с МО с учётом сложившейся практики работы медицинских организаций и оценка возможности решения существующих задач при вступлении в действие законодательных изменений.

Материалы и методы

Использованы общенаучные методы анализа и синтеза информации. Проанализировано действующее законодательство применительно к работе медицинской организации и практические сложности, возникающие при его соблюдении. Выполнен контент-анализ судебной практики (более 40 арбитражных споров, касающихся МО), а также публикаций в рецензируемых научных, научно-практических журналах и прессе, отражающих обращение с МО.

Отдельно проанализированы изменения, вносимые 306-ФЗ в практическую работу с МО, и решения обозначенных в Резолюции Международного форума «Экология» задач.

Результаты

Причины и взаимосвязь поставленных вопросов. Не останавливаясь на первых двух абзацах пункта 5.4.7.7 Резолюции, рассмотрим противоречие в третьем абзаце, следствием чего, как будет показано далее, является большинство озвученных проблем.

Статьёй 49 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (323-ФЗ) и в соответствии с критериями разделения МО на классы по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания² МО подразделяются на следующие классы опасности: класс А — эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твёрдым бытовым отходам (ТБО); класс Б — эпидемиологически опасные отходы; класс В — чрезвычайно эпидемиологически опасные отходы; класс Г — токсикологически опасные отходы, приближенные по составу к промышленным; класс Д — радиоактивные отходы.

СанПиН 2.1.3684–21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий»³, определяющие правила сбора, использования, обезвреживания, размещения, хранения, транспортировки, учёта и ути-

¹ Резолюция представлена на официальном сайте форума «Экология». URL: <https://forumeco.ru/conf2025/resolution/resolution-2024> (дата обращения: 19.12.2024 г.).

² Утв. Постановлением Правительства РФ от 04.07.2012 г. № 681 «Об утверждении критериев разделения МО на классы по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания».

³ Утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 г. № 3.

лизации МО, трактуют (п. 174) МО класса А как эпидемиологически безопасные отходы, по составу приближенные к твёрдым коммунальным отходам (ТКО). Опуская терминологическую несогласованность уже этих двух определений (ТКО/ТБО), рассмотрим, как обращение с отходами этого класса регламентирует законодательство.

Согласно п. 158 СанПиН 2.1.3684–21, к обращению с МО класса А применяются такие же требования санитарных правил, как и к обращению с ТКО. Правовое регулирование в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе ТКО, осуществляется Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (89-ФЗ). При этом п. 2 ст. 2 данного закон исключает из своей области действия МО. Согласно определению п. 1 ст. № 49 323-ФЗ, «МО — все виды отходов <...>, образующиеся в процессе осуществления медицинской деятельности». Как следствие, для МО класса А «не работают» не только 89-ФЗ, но и все соответствующие подзаконные акты.

В табл. 1, 2 представлены судебные дела последних лет с участием медицинских организаций (в двух случаях — аптек, также образующих МО). При решении споров тому или иному Арбитражному суду (АС) либо Апелляционному АС (ААС) приходилось занять определённую позицию по отношению МО класса А (а в некоторых случаях — и обеззараженных МО классов Б и В) к ТКО. В табл. 1 систематизированы дела, в которых МО класса А приравнивались к ТКО. В табл. 2 представлены дела, при рассмотрении которых был сделан противоположный вывод о невозможности легитимного обращения с отходами класса А как с ТКО и невозможности правового регулирования Законом № 89-ФЗ со всеми вытекающими последствиями. Во многих случаях после решения АС дело рассматривалось в ААС. При этом в абсолютном большинстве случаев решения ААС повторяют решения АС.

Как видно из табл. 1, 2, один и тот же АС по иску одного и того же регионального оператора по вывозу ТКО (РО) может выносить решения на основании приравнивания МО класса А к ТКО в одном случае, в другом — делать противоположный вывод. Например, это прослеживается в решениях по многочисленным искам РО ООО «Компания Рифей».

Иски подаются как от РО к медицинским организациям, так и в обратную сторону. В первом случае требования чаще всего касаются оплаты задолженности за вывоз ТКО. Во втором — заключения контракта на вывоз ТКО. Так, в деле А70-21841/2021 именно медицинская организация требует от РО заключить контракт. Решение суда — удовлетворить требования, при этом указывается формулировка заключаемого контракта «вывоз ТКО с территории организации». В других же судебных разбирательствах (например, А53-25656/2018) именно заключение суда о том, что у медицинской организации ТКО быть не может, является одним из определяющих при вынесении решения.

Важно отметить последующий отзыв исковых требований о взыскании задолженности заявителем РО даже в случае их удовлетворения (дела А60-19656/2020 А63-15990/2020, А32-50848/2022). Возможным объяснением этого факта может быть позиция утверждённого в декабре 2023 г. «Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с ТКО», где в п. 8 приводится окончательное определение, что на МО класса А требования 89-ФЗ не распространяются, в связи с чем отсутствует обязанность собственников МО класса А заключения договора с РО по обращению с ТКО [8]. Отметим, что правомерность добровольного заключения такого договора не рассматривается. Иллюстрацией этого подхода, сложившегося в последнее время, является история двух аналогичных дел⁴, по которым решения нижестоящих АС о взыскании задолженностей

с медицинских организаций в пользу РО были обжалованы в Верховном Суде, который после изучения всех обстоятельств отменил все решения и направил оба дела на новое рассмотрение в первую инстанцию для проверки доводов и документов ответчиков.

Представленным перечнем судебная практика не исчерпывается, существуют и другие разборы связанной с МО практики споров с противоположными решениями по одним и тем же делам [9]. Безусловно, различия решений можно объяснить частностями рассматриваемых ситуаций, качеством и количеством прилагаемых к делу доказательств и другими обстоятельствами. Однако общая тенденция такова: единой трактовки законодательных и нормативных актов, касающихся обращения с МО, в правовом поле не существует. Приведённая практика является иллюстрацией проблем, указанных в абзацах 2, 5 и 6 пункта 5.4.7.7 Резолюции. Ещё одним следствием описанных выше разночтений стала невозможность легитимного проведения для всех МО контрольно-надзорных мероприятий, обеспечиваемых природоохранным законодательством (абзацы 8–10 п. 5.4.7.7 Резолюции) и призванных уменьшить воздействие отходов на окружающую среду.

Это в свою очередь привело к распространению недобросовестных участников рынка по транспортированию и обезвреживанию МО⁵ [2, 3]. Резолюцией форума отмечена недостаточность знаний и навыков участников сферы обращения с МО, протекающая из отсутствия контроля и лицензирования данной деятельности (абзац 7 Резолюции), которые могли бы затруднить проникновение на рынок недобросовестных лиц [1, 2], однако действующим законодательством лицензирование не предусмотрено. Всё это приводит к отсутствию адекватного регулирования обращения с МО (минимум требований к поставщикам услуг) (абзац 8 Резолюции) и недостаточности знаний и навыков её участников (абзац 7 Резолюции).

Отдельного рассмотрения заслуживает лицензирование обращения с МО класса Г. Согласно СанПиН 2.1.3684–21 (п. 205), транспортирование, обезвреживание и захоронение МО класса Г осуществляется в соответствии с гигиеническими требованиями, предъявляемыми к порядку накопления, транспортирования, обезвреживания и захоронения токсичных промышленных отходов. Соответствующий порядок приведён в 89-ФЗ (ст. 9).

«Правила уничтожения изъятых фальсифицированных ЛС, недоброкачественных ЛС и контрафактных ЛС»⁶ также требуют наличия соответствующей лицензии (п. 7, 10 Резолюции). Но поскольку в связи с вынесением МО за рамки природоохранного законодательства данная лицензия не может быть выдана, имеет место ситуация, когда медицинская организация обязана требовать у перевозчика лицензию, которую на практике невозможно предоставить. Возникают противоречивые судебные споры по поводу несоответствия законодательству положений электронных аукционов на вывоз МО, проводимых медицинскими организациями. В табл. 3 приведена информация о двух схожих делах, при рассмотрении которых суды пришли к противоположным выводам о необходимости наличия лицензии. Дело № А40-41628/21-72-260 об отказе заявителю в допуске к участию в закупочной процедуре в связи с тем, что он не предоставил лицензии для утилизации МО класса Г (просроченные ЛС). В удовлетворении иска отказано с обоснованием необходимости предоставления лицензии. В аналогичном споре (дело № А55-37232/2022 о ряде противоречий положений

⁵ Дополнительные свидетельства: Прокуроры Тюмени внедрили в сеть утилизаторов медотходов, а МВД предложили увидеть уголовные дела. URL: <https://greenfront.su/post/6575> (дата обращения: 19.12.2024 г.); Медотходы в Новосибирске сжигали без разрешения и документов. URL: <https://novos.mk.ru/social/2022/05/11/me-dotkhodyv-novosibirskeshzhigalibezrazresheniya-idokumentov.html> (дата обращения: 19.12.2024 г.).

⁶ Утв. Постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 г. № 1447.

⁴ Описаны на странице журнала «Коммерсант» и потому не приведены здесь: Волкова Е. В поисках подхода к отходам. Кому и как надо платить за вывоз ТКО (дата публикации: 29.10.2023 г.). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6309414> (дата обращения: 19.12.2024 г.).

Судебная практика, приравнивающая медицинские отходы класса А к твёрдым коммунальным отходам

№ дела	Даты рассмотрения	Кем рассмотрено	Истец / Ответчик	Суть дела и принятое решение
A60-49137/2019	27.08.2020	АС Свердловской области	ООО «Компания Рифей» (РО) / ГУП СО «ФАРМАЦИЯ»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)
A60-15031/2020	20.08.2020	АС Свердловской области	ООО «Компания Рифей» (РО) / ГУП СО «ФАРМАЦИЯ»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)
A60-62612/2019	17.08.2020	АС Свердловской области	ООО «Компания Рифей» (РО) / ГУП СО «ФАРМАЦИЯ»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)
№ А76-32673/2020	06.05.2021 10.08.2021 26.01.2022	АС Челябинской области; 18-й ААС; АС Уральского округа	ООО «ЦКС» (РО) / ГБУЗ «ГБ № 3 г. Миасс»	О необходимости заключения контракта с РО — ООО «ЦКС» (решение: МО класса А приравниваются к ТКО с вытекающими последствиями по вывозу и разработке природоохранной документации)
A53-43571/20	14.04.2021	АС Ростовской области	ООО «Группа компаний «Чистый город» / ООО «Гемодиализный центр Ростов»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)
A53-31165/21	11.04.2022	АС Ростовской области	ООО «Экоград-Н» / «32 Плюс» + встречный иск	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (услуги оказывало иное юридическое лицо); встречный — о признании недействительным договора на вывоз ТКО (решение по основному иску: удовлетворить; по встречному: отказать)
A70-21841/2021	25.01.2022 04.05.2022	АС Тюменской области Восьмой ААС	ГБУЗ ТО «Областная больница № 20» / ООО «ТЭО» (РО)	Об обязанности заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО (решение: удовлетворить)
A33-17069/2022	22.09.2022	АС Красноярского края	ООО «Рост Тех» (РО) / ООО «Юнирон» (мед. организация)	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)
A26-4908/2021	13.04.2022 24.06.2022	АС Республики Карелия; Тринадцатый ААС	ООО «Карельский экологический оператор» (РО) / ООО «Стоматология «Дента-М»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)
A28-15943/2021	17.08.2022 27.02.2023 09.06.2023	АС Кировской области; Второй ААС; АС Волго-Вятского округа	АО «КУПРИТ» (РО) / ООО «Санаторий «Лесная новь» им. Ю. Ф. Янтарева»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)
A32-50848/2022	16.12.2022 30.01.2023	АС Краснодарского края; Пятнадцатый ААС	АО «Крайжилкомресурс» (РО) / ООО «Гемотест Юг»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить; второе решение: отменить решение первого в связи с отзывом РО исковых требований)
A53-40159/22	28.03.2023	АС Ростовской области	ООО «Экоград-Н» (РО) / «32 Плюс»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)
A48-9687/2022	03.05.2023	АС Орловской области	ООО «УК «Зелёная роща» (РО) / БУЗ Орловской области «Плещеевская центральная районная больница»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)
A11-10785/2020	29.12.2022 21.03.2023	АС Нижегородской области; Первый ААС	ООО «ЭКО-транс» (РО) / ООО «СИЕММА»	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить)

Примечание. Здесь и в табл. 2: АС — арбитражный суд; ААС — апелляционный арбитражный суд; МО — медицинские отходы; ТКО — твёрдые коммунальные отходы.

Table 1

Judicial practice equating solid municipal waste and health-care waste of class A

Case Number	Hearing date/s	By whom considered	Applicant / Defendant	The essence of the case and the decision taken
A60-49137/2019	27.08.2020	Arbitration Court of the Sverdlovsk region	LLC "Company Rifev" (RO) / State Unitary Enterprise SO "FARMATSIYA"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)
A60-15031/2020	20.08.2020	Arbitration Court of the Sverdlovsk region	LLC "Company Rifev" (RO) / State Unitary Enterprise SO "FARMATSIYA"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)
A60-62612/2019	17.08.2020	Arbitration Court of the Sverdlovsk region	LLC "Company Rifev" (RO) / State Unitary Enterprise SO "FARMATSIYA"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)
№ A76-32673/2020	06.05.2021 10.08.2021 26.01.2022	Arbitration Court of the Chelyabinsk region; 18 th Court of Appeal of Arbitration; Arbitration Court of the Ural District	LLC "CKS" (RO) / State Budgetary Healthcare Institution "City Hospital No. 3, Miass"	On the need to conclude a contract with OOO "TsKS" (RO) (Decision: Health-care waste of Class "A" are equated to MSW with the ensuing consequences for removal and development of environmental documentation)
A53-43571/20	14.04.2021	Arbitration Court of the Rostov region	LLC "Group of Companies "Clean City" / LLC "Hemodialysis Center Rostov"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)
A53-31165/21	11.04.2022	Arbitration Court of the Rostov region	LLC "Ekograd-N" / "32 Plus" + counterclaim	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (services were provided by another legal entity); counter - on invalidation of the contract for solid municipal waste removal (decision on the main claim: satisfy; on the counter - refuse)
A70-21841/2021	25.01.2022 04.05.2022	Arbitration Court of the Tyumen region Eighth Appellate Arbitration Court;	The Tyumen region "Regional Hospital No. 20" / LLC "TEO" (RO)	On the obligation to conclude a contract for the provision of solid municipal waste management services (Decision: satisfy)
A33-17069/2022	22.09.2022	Arbitration Court of Krasnoyarsk Krai	LLC "RostTech" (RO) / OOO "Uniron" (medical institution)	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)
A26-4908/2021	13.04.2022 24.06.2022	Arbitration Court of the Republic of Karelia Thirteenth Appellate Arbitration Court	LLC "Karelian Ecological Operator" (RO) / LLC "Dentistry "Denta-M"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)
A28-15943/2021	17.08.2022 27.02.2023 09.06.2023	Arbitration Court of Kirov Region Second Appellate Arbitration Court; Arbitration Court of Volga-Vyatka District	JSC "KUPRIT" (RO) / LLC "Sanatorium "Lesnaya Nov" named after Yu.F. Yantarev"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)
A32-50848/2022	16.12.2022 30.01.2023	Arbitration Court of Krasnoyarsk Krai; Fifteenth Appellate Arbitration Court	JSC "Krayzhilkomresurs" (RO) / LLC "Gemotest Yug"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: to satisfy; the second decision - to cancel the decision of the first in connection with the withdrawal of the claims by the RO)
A53-40159/22	28.03.2023	Arbitration Court of the Rostov region	LLC "Ecograd-N" (RO) / "32 Plus"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)
A48-9687/2022	03.05.2023	Arbitration Court of Oryol Region	LLC "UK "Zelenaya Roshcha" (RO) / BUK Oryol Region "Pleshcheyevskaya Central District Hospital"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)
A11-10785/2020	29.12.2022 21.03.2023	Arbitration Court of Nizhny Novgorod Region; First Appeals Arbitration Court	LLC "EKO-trans" (RO) / LLC "SIEMMA"	On collection of debt for solid municipal waste removal in favor of the RO (Decision: satisfy)

Note: Here and in Table 2: RO – regional operator for municipal solid waste disposal; MSW – municipal solid waste.

Судебная практика, медицинские отходы MO класса А и твёрдые коммунальные отходы
Judicial practice separating solid municipal waste and health-care waste of class A

№ дела Case Number	Дата(ы) рассмотрения Hearing date/s	Кем рассмотрено By whom considered	Истец / Ответчик Applicant / Defendant	Суть дела и принятое решение The essence of the case and the decision taken
A53-25656/2018	31.10.2018 31.01.2019	АС Ростовской области; 15-й ААС Arbitration Court of the Rostov region; The fifteenth Court of Appeal	Первый заместитель прокурора Ростовской области / ООО «МегаСервис»; МБУЗ «ЦГБ» г. Донецка First Deputy Prosecutor of the Rostov region / Megaserice LLC; MBUZ "TSGB" Donetsk	О признании недействительным контракта на оказание услуг по вывозу ТКО и КГМ (решение: признан недействительным) On invalidation of the contract for the provision of services for the export of MSW and BW (Decision: invalidated)
A60-19656/2020	29.07.2020 11.02.2020	АС Свердловской области; Семнадцатый ААС Arbitration Court of the Sverdlovsk region; The Seventeenth Appeals Arbitration Court	ООО «Компания Рифей» (РО) / ГАУЗ СО «Качканарская Стоматологическая Поликлиника» Rifei Company LLC (RO) / Kachkanar Dental Clinic	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: отказать; после подачи апелляционной жалобы истец её отозвал) On debt collection for the export of MSW in favor of RO (Decision: to refuse; after filing an appeal, the plaintiff withdrew it)
A53-9025/21	04.06.2021	АС Ростовской области Arbitration Court of the Rostov region	«32 Плюс» / ООО «Экоград-Н» (РО) "32 Plus" / "Ekograd-N" LLC (RO)	О необходимости РО исполнять обязанности по вывозу МО (решение: отказать) About the need for RO to perform duties on the export of MO (Decision: refuse)
A63-12422/2020	26.11.2020 11.03.2021	АС Ставропольского края; Шестнадцатый ААС Arbitration Court of the Stavropol Territory; The sixteenth Appeals Arbitration Court	ООО «Эко-Сити» (РО) / ООО «Биолукс» при участии ООО «Регион-ресурс» "Eco-City" LLC (RO) / "Biolut" LLC with the participation of "Region-Resource" LLC	О признании недействительным договора на вывоз ТБО в связи с тем, что их должен вывозить РО (решение: отказать) On invalidation of the contract for the export of solid waste due to the fact that they must be transported by the RO (Decision: refuse)
A81-6582/2020	06.11.2020 16.02.2021	АС Ямало-Ненецкого АО; Восьмой ААС Arbitration Court of Yamalo-Nenets Autonomous District; The Eighth Appeals Arbitration Court	ООО «Инновационные технологии» / ООО «НордФарм» "Innovative Technologies" LLC / "NordFarm" LLC	О взыскании задолженности за оказанные услуги по обращению с ТКО в пользу РО (услуги оказывало иное юридическое лицо) (решение: отказать) On debt collection for MSW management services rendered in favor of RO (services were provided by another legal entity) (Decision: to refuse)
A63-19013/2020	30.03.2021	АС Ставропольского края Arbitration Court of the Stavropol Territory	ООО «Эко-Сити» (РО) / ООО «Ставропольские городские аптеки 3» "Eco-City" LLC (RO) / "Stavropol City Pharmacies 3" LLC	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: удовлетворить) On debt collection for the export of municipal solid waste in favor of RO (Decision: satisfy)
A63-15990/2020	23.12.2020 26.04.2021	АС Ставропольского края; Шестнадцатый ААС Arbitration Court of the Stavropol Territory; The sixteenth Appeals Arbitration Court	ООО «Эко-Сити» (РО) / ООО «Ставропольские городские аптеки 3» "Eco-City" LLC (RO) / "Stavropol City Pharmacies 3" LLC	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: отказать; после подачи апелляционной жалобы РО отозвал исковые требования) On debt collection for the export of MSW in favor of RO (Decision: refuse; after filing an appeal, RO withdrew the claims)
A33-1409/2022	03. 10.2022	АС Красноярского края Arbitration Court of the Krasnoyarsk Territory	ООО «Эко-Транспорт» (РО) / КГБУЗ «Красноярский краевой центр охраны материнства и детства № 2» "Eco-Transport" LLC (RO) / "Krasnoyarsk Regional Maternity and Childhood Protection Center No. 2"	Об обязанности заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО (решение: отказать) The obligation to conclude a contract for the provision of MSW management services (Decision: refuse)
A60-67307/2022	12. 05.2023	АС Свердловской области Arbitration Court of the Sverdlovsk region	ООО «Компания Рифей» (РО) / ООО «Мелицинский центр «Здоровье» LLC "Company Rifei" (RO) / LLC "Health Medical Center"	О взыскании задолженности за вывоз ТКО в пользу РО (решение: отказать) On debt collection for the export of MSW in favor of RO (Decision: refuse)

Примечание. КГМ – крупногабаритный мусор.
 Note: BW – bulky waste.

Таблица 3 / Table 3

Судебная практика, касающаяся необходимости лицензирования деятельности по обращению с медицинскими отходами класса Г
Judicial practice concerning the need of licensing activities for the treatment of health-care waste of class "G"

№ дела Case Number	Дата(ы) рассмотрения Hearing date/s	Кем рассмотрено By whom considered	Истец / Ответчик Applicant / Defendant	Необходимость лицензирования деятельности Necessity of licensing activities
A40-41628/21-72-260	28.05.2021	АС г. Москвы Arbitration Court of Moscow	«СКМ-ГРУПП» / УФАС по г. Москве, при участии ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России "SKM-GROUP" / UFAS for the city of Moscow, with the participation of the Federal FSBEI of Higher Education RNIMU named after N.I. Pirogov of the Ministry of Health of the Russian Federation	Лицензия необходима* License required*
A55-37232/2022	03.08.2023 12.10.2023	АС Самарской области; Одиннадцатый ААС Arbitration Court of the Samara Region; The Eleventh Appeals Arbitration Court	ООО «Эко-Сервис» / УФАС по Самарской области, при участии ГБУЗ СО «Самарская ГКБ № 1 им. Н.И. Пирогова» "Eco-Service" LLC / UFAS for the Samara Region, with the participation of the State Budgetary Healthcare Institution of the Samara Region "Samara City Clinical Hospital No. 1 named after N.I. Pirogov"	В лицензии нет необходимости** No license required**

Примечание. * – формулировка из решения суда: «...в силу вышеуказанных положений законодательных актов, требований СанПиН 2.1.7.2790–10 деятельность по обращению с опасными МО класса Г является лицензируемой. Прекращение же в настоящее время выдачи лицензий органом исполнительной власти не влечёт безусловное право любого хозяйствующего субъекта, не обладающего лицензией на осуществление такой деятельности (подтверждающей наличие у лицензиата соответствующих материально-технической базы, специалистов, квалификации), заниматься обезвреживанием и захоронением отходов крайне опасных для жизни отходов»; ** – формулировка из решения суда: «Довод заявителя о необходимости лицензирования деятельности по обращению с МО класса Г судом отклоняется как не соответствующий положениям законодательства в области регулирования обращения МО». Сокращения: АС – арбитражный суд; ААС – апелляционный арбитражный суд; МО – медицинские отходы.

Note: * – wording from the court decision: "...by virtue of the above provisions of legislative acts, the requirements of SanPiN 2.1.7.2790–10, the activity of handling health-care waste of hazardous class G is the subject to licensing. The current termination of issuing licenses by the executive authority does not entail the unconditional right of any economic entity that does not have a license to carry out such activity (confirming that the licensee has the appropriate material and technical base, specialists, and qualifications) to engage in the neutralization and disposal of waste extremely hazardous to life"; ** – wording from the court decision: "The applicant's argument about the need to license the activity of handling health-care waste of class G is rejected by the court as not complying with the provisions of the legislation in the field of regulating the handling of MW". Shortcuts: AC – Arbitration Court; AAC – Appeals Arbitration Court; MW – medical waste.

электронного аукциона законодательству) АС установлено, что лицензия для МО класса Г не нужна. Поскольку в данной сфере отсутствуют единые требования и регламентация, медицинские организации на практике выходят из положения, считая любые лицензии пригодными [11].

Отдельно необходимо рассмотреть неопределённость легитимного обращения с МО класса Г. Образующиеся в медицинских организациях МО этого класса можно условно разделить на две части: соответствующие по составу промышленным отходам I и II классов опасности и другие (например, отходы лекарственных средств – ЛС).

О проблеме в обращении с первой группой МО свидетельствует абзац 4 п. 5.4.7.7 Резолюции. Проблема состоит в следующем. Отходы, соответствующие промышленным отходам I и II классов опасности, должны передаваться ФГУП «Федеральный экологический оператор» (ФГУП ФЭО)⁷. Однако последний отказался принимать заявки от медицинских учреждений и организаций околomedicalной сферы деятельности, поскольку МО не регулируются № 89-ФЗ [10].

Организации, ранее оказывавшие услуги по приёму и обезвреживанию таких отходов, с 1 марта 2022 г. отказались их принимать, ссылаясь на полномочия ФГУП ФЭО. Таким образом, медицинские организации столкнулись с законодательными и практическими проблемами при вывозе МО класса Г. Ситуация описана в примечании к п. 5.4.6. Резолюции, а также в других источниках [10, 11].

В результате медицинские организации вынуждены заключать договоры на вывоз и утилизацию МО класса Г с другими организациями [11]. В этом случае контроль со-

ответствия переданных и фактически утилизированных МО, обеспечиваемый системой ФГИС ОПВК⁸ для отходов I и II классов опасности, отсутствует, возрастают экологические риски нанесения вреда окружающей среде.

Вторая часть отходов класса Г (например, отходы ЛС, цитостатиков, дезинфектантов) в п. 5.4.7.7 Резолюции не упоминается, хотя в отношении обращения с ними также присутствуют многие описанные авторами несоответствия [12–15].

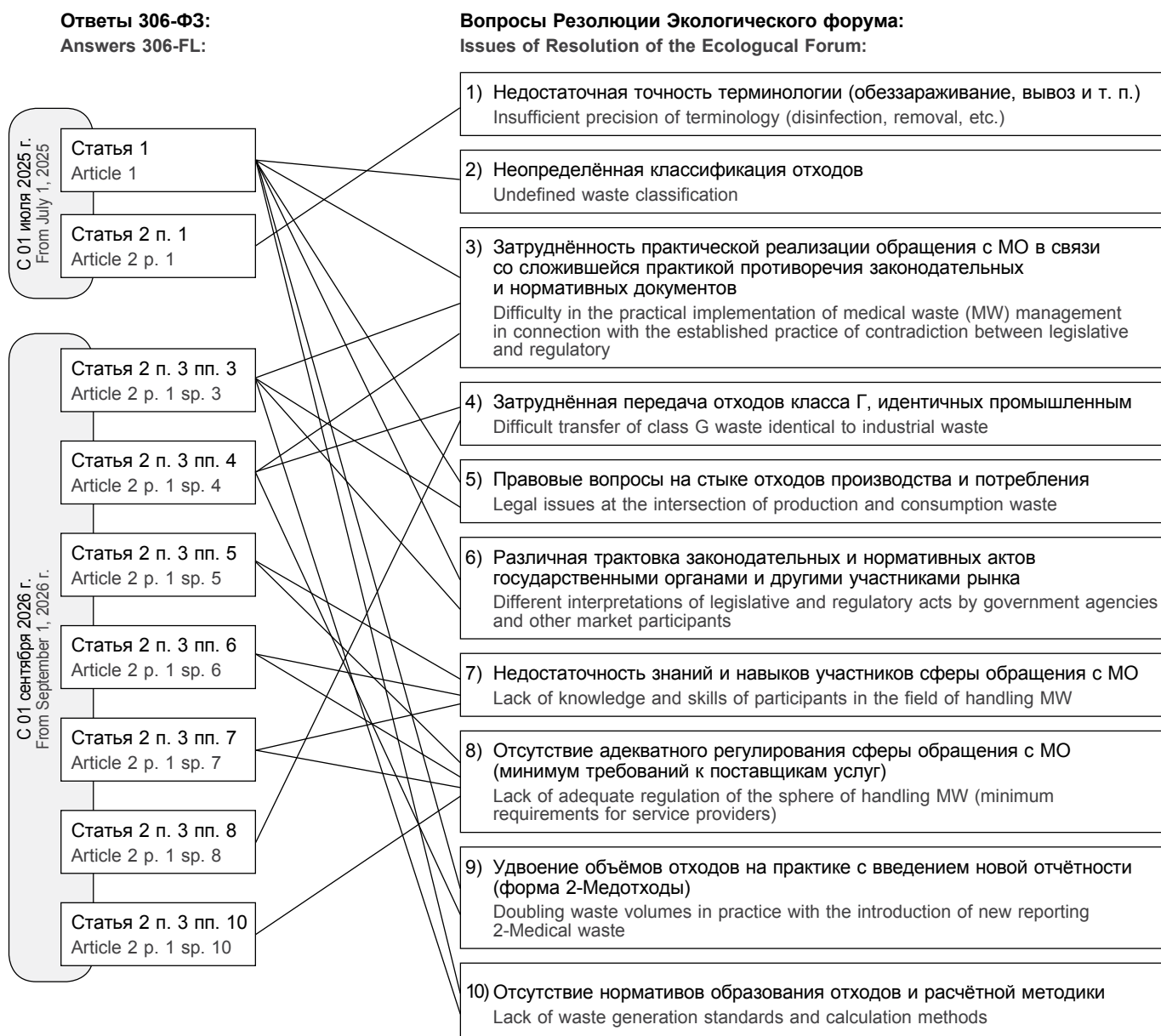
Таким образом, большинство имеющихся проблем является следствием несовершенства законодательства. Проанализировав причины и взаимосвязь проблем обращения с МО, наиболее остро стоящих на сегодняшний день и обозначенных в Резолюции, рассмотрим пути их устранения в связи с принятыми в августе 2024 г. существенными изменениями законодательства (306-ФЗ).

Решения, предлагаемые новым документом. Статьей 1 МО отнесены к сфере действия 89-ФЗ с момента их передачи лицам, осуществляющим обращение с отходами производства и потребления.

Статьей 2, во-первых, вносятся изменения в 52-ФЗ, однозначно определяющие терминологию (обеззараживание, обезвреживание, накопление отходов). Понятие «обезвреживание МО» отныне соответствует определению 89-ФЗ: «обезвреживание отходов – уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств

⁷ Согласно Распоряжению Правительства РФ от 14.11.2019 г. № 2684-р.

⁸ ФГИС ОПВК – Федеральная государственная информационная система учёта и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности. Контроль заключается в том, что при превышении заводом мощности за месяц (квартал) внесение в систему последующих актов утилизации (обезвреживания) должно блокироваться, делая невозможным дальнейший приём отходов для данного переработчика.



Основные положения ФЗ-306 по отношению к сложившейся практике обращения с медицинскими отходами.

The main provisions of FL-306 in relation to the current problems of handling health-care waste.

(включая сжигание, за исключением сжигания, связанного с использованием ТКО в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов), и (или) обеззараживание на специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду». Во-вторых, однозначно сформулирован порядок обращения и передачи МО разных классов опасности (п. 3 статьи 2):

- МО класса А передаются РО по обращению с ТКО;
- МО класса Б обеззараживаются своими силами либо передаются на обеззараживание (обезвреживание) другим лицам (их перечень определён);
- отходы класса В в обязательном порядке обеззараживаются физическими методами, затем транспортируются и обезвреживаются;
- МО класса Г по определённому Правительством Российской Федерации перечню передаются ФГУП ФЭО. Остальные МО передаются аналогично отходам класса Б (необходимость обеззараживания определяется санитарными правилами);

- МО класса Д направляются национальному оператору по обращению с радиоактивными отходами.

Статья 3, корректирующая 323-ФЗ, устраняет возможные дополнительные разночтения:

- в определении МО исключена деятельность по производству медицинских изделий;
- в определении МО класса А указано, что это отходы, приближенные по составу к ТКО (ранее — к ТБО);
- обращение с МО и их учёт осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации (вместо более «узкой» формулировки — «законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения»).

Обсуждение

Таким образом, главный вопрос систематизированных в табл. 1 и 2 многочисленных судебных споров, возникающих из-за неопределённости между МО и ТКО, разрешается в 306-ФЗ статьями 1, 2 (а именно — подпункт 3 п. 3) и 3:

МО, приближенные по составу к ТКО, не только однозначно передаются РО, но и включаются в область регулирования 89-ФЗ. Соотнесение вопросов Резолюции и «ответов» 306-ФЗ отражено на рисунке.

Задачи лицензирования и направления МО класса Г, соответствующих промышленным отходам I и II классов опасности, решены. Однако о группе МО класса Г, которые не войдут в установленный Правительством Российской Федерации перечень (например, отходы ЛС, цитостатиков, дезинфектантов), сведения отсутствуют. Проблемы обращения с такими МО [12–15] сохраняют актуальность.

Проблема несанкционированного вывоза МО и отсутствия адекватного регулирования сферы обращения с МО может быть устранена не только гармонизацией законодательства в целом, но и созданием перечня сведений о субъектах, оказывающих соответствующие услуги, определённого Правительством Российской Федерации. Таким образом, систематизируются сведения о транспортировании, обеззараживании и обезвреживании МО и задействованных в этой сфере объектах.

С практической точки зрения при заключении соответствующего договора медицинская организация может и должна проверить, имеются ли сведения на официальном сайте уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Что именно будет включать в себя перечень сведений о юридических лицах, оказывающих услуги транспортирования, обеззараживания и обезвреживания МО, в настоящее время неизвестно. Отметим, что утилизация и обезвреживание отходов, в том числе термическими способами, входят в Перечень областей применения наилучших доступных технологий (НДТ)⁹, введенных ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а для реализации п. 1 статьи 20 89-ФЗ создан Банк данных о технологиях утилизации и обезвреживания отходов как часть государственного кадастра отходов. Будет ли создан реестр, аналогичный Банку данных о технологиях утилизации и обезвреживания отходов, в отношении МО, в настоящее время неизвестно, но созданию такого реестра должно предшествовать решение задач обеспечения эффективности и безопасности таких технологий на межведомственном уровне, а также принятие отдельных решений органами исполнительной власти.

⁹ Распоряжение Правительства РФ от 24.12.2014 г. № 2674-р «Об утверждении Перечня областей применения наилучших доступных технологий».

Отметим также, что внесение МО в 89-ФЗ приводит к расширению сферы предусмотренного им нормирования, отчетности, контроля и надзора. С экологической точки зрения это поможет улучшить контроль загрязнения окружающей среды. Однако на практике может возникнуть ряд вопросов в связи с особенностями некоторых МО (например, в Федеральном классификационном каталоге отходов отсутствуют некоторые специфические МО).

Таким образом, несмотря на очевидное устранение основных существующих проблем законодательства, некоторые вопросы требуют дальнейшего изучения.

Заключение

Существующие противоречия законодательства порождают многочисленные споры, разрешение которых в условиях существующего «правового вакуума» непредсказуемо. Наличие специфики определённого вида отходов в настоящее время не означает правовой регламентации обращения с ними в законе о соответствующей сфере общественных отношений.

Новый закон разрешает основные проблемы в области обращения с МО, существовавшие до сегодняшнего дня: гармонизирует санитарно-эпидемиологическое и природоохранное законодательство, однозначно определяет терминологию и порядок обращения с различными видами образующихся в медицинских организациях отходов, систематизирует и унифицирует отчетность и контроль МО, а также сведения о субъектах, оказывающих услуги по транспортированию, обеззараживанию и обезвреживанию МО. В результате реализации этих предложений прогнозируется улучшение общей экологической обстановки. Вместе с тем остаются неопределённости, касающиеся некоторых видов МО и реализации обозначенных положений.

При обращении с медицинскими отходами 306-ФЗ становится связующим звеном между нормативными документами в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия и природоохранным законодательством. Обращение с МО выводится из «серой зоны» законодательного регулирования, что способствует созданию полноценной системы обращения с ними, решению актуальных задач обеспечения экологического благополучия. Какова будет реализация этих изменений, покажет время.

Литература

1. Пономарев М.В., Цомартова Ф.В. Правовой режим отходов медицинской деятельности. *Журнал российского права*. 2019; (9): 145–58. <https://doi.org/10.12737/jrl.2019.9.12> <https://elibrary.ru/vhshxp>
2. Леонтьев Е.С. Как рынок медотходов отдали на откуп всем желающим. Часть 1. *Твердые бытовые отходы*. 2022; (10): 35–7. <https://elibrary.ru/fodriu>
3. Леонтьев Е.С. Как рынок медотходов отдали на откуп всем желающим. Часть 2. *Твердые бытовые отходы*. 2022; (11): 46–8. <https://elibrary.ru/eecpho>
4. Исмаилов Р.А., Соловьева В.Н. Как сделать рынок медицинских отходов управляемым. *Твердые бытовые отходы*. 2022; (2): 32–7. <https://elibrary.ru/kontqh>
5. Потесова З.А. Обращение с медотходами: вопросы медицинских организаций. Часть 1. *Твердые бытовые отходы*. 2023; (3): 30–7. <https://elibrary.ru/yysnuh>
6. Балакаева А.В., Скопин А.Ю., Сеницына О.О., Русаков Н.В. Современное состояние правового регулирования обращения с отходами лекарственных средств в России и за рубежом (аналитический обзор). *Гигиена и санитария*. 2024; 103(7): 649–56. <https://doi.org/10.47470/0016-9900-2024-103-7-649-656> <https://elibrary.ru/fsfnzh>
7. Потесова З.А. Обращение с медотходами: вопросы действующих медицинских организаций. Часть 2. *Твердые бытовые отходы*. 2024; (5): 36–43. <https://elibrary.ru/pwxthm>
8. Обзор судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами; 2023. Доступно: https://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464348
9. Ядрихинская О.В. Обращение с медотходами: актуальная судебная практика Верховного суда РФ. *Твердые бытовые отходы*. 2023; (5): 46–9. <https://elibrary.ru/drvurf>
10. Бирюкова Н.В. Возьмет ли ФЭО медицинские отходы. *Экология производства*. 2023; (9): 114–6. <https://elibrary.ru/sgmbeu>
11. Ищенко В.А. Обзор практик обращения с медотходами: варианты решения проблем. *Твердые бытовые отходы*. 2023; (1): 18–22. <https://elibrary.ru/bzdjkb>
12. Мухутдинова А.Н., Рычкова М.И., Тюмина Е.А., Вихарева Е.В. Фармацевтические соединения на основе азотсодержащих гетероциклов — новый класс загрязнителей окружающей среды. *Вестник Пермского университета. Серия: Биология*. 2015; (1): 65–76. <https://elibrary.ru/tywgdf>
13. Воронина Л.П., Поздняков С.А., Балагур Л.А., Кеслер К.Э. Проблема классификации фармацевтических отходов и подходы к решению. *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2018; (12–2): 340–5. <https://elibrary.ru/ywnrnj>
14. Критерии отнесения лекарств к медотходам определенного класса. *Твердые бытовые отходы*. 2023; (6): 62–4.
15. Балакаева А.В., Скопин А.Ю., Сеницына О.О. Противоречия и пробелы законодательного регулирования обращения с отходами лекарственных средств в процессе медицинской деятельности. *Russian Journal of Environmental and Rehabilitation Medicine*. 2024; (3): 72–81. <https://elibrary.ru/lzqyum>

References

1. Ponomarev M.V., Tsomartova F.V. Legal regime of waste from health-care activities. *Zhurnal Rossijskogo prava*. 2019; (9): 145–58. <https://doi.org/10.12737/jrl.2019.9.12> <https://elibrary.ru/vhshxp> (in Russian)
2. Leontev E.S. How the medical waste market was left at the mercy of everyone. Part 1. *Tverdye bytovye otkhody*. 2022; (10): 35–7. <https://elibrary.ru/fodriu> (in Russian)
3. Leont'ev E.S. How the medical waste market was left at the mercy of everyone. Part 2. *Tverdye bytovye otkhody*. 2022; (11): 46–8. <https://elibrary.ru/eecpho> (in Russian)
4. Ismailov R.A., Solov'eva V.N. How to make the health-care waste market manageable. *Tverdye bytovye otkhody*. 2022; (2): 32–7. <https://elibrary.ru/kontqh> (in Russian)
5. Potesova Z.A. Health-care waste management: issues of medical organizations. Part 1. *Tverdye bytovye otkhody*. 2023; (3): 30–7. <https://elibrary.ru/iysnuh> (in Russian)
6. Balakaeva A.V., Skopin A.Yu., Sinitsyna O.O., Rusakov N.V. The current state of legal regulation of waste management of medicines in Russia and abroad (analytical review). *Gigiena i Sanitariya (Hygiene and Sanitation, Russian journal)*. 2024; 103(7): 649–56. <https://doi.org/10.47470/0016-9900-2024-103-7-649-656> <https://elibrary.ru/fsfnzh> (in Russian)
7. Potesova Z.A. Health-care waste management: issues of medical organizations. Part 2. *Tverdye bytovye otkhody*. 2024; (5): 36–43. <https://elibrary.ru/pwxthm> (in Russian)
8. Review of judicial practice in cases related to municipal solid waste management; 2023. Available at: https://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464348 (in Russian)
9. Yadrikhinskaya O.V. Medical waste management: current judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation. *Tverdye bytovye otkhody*. 2023; (5): 46–9. <https://elibrary.ru/drvurf> (in Russian)
10. Biryukova N.V. Will FEO take medical waste. *Ekologiya proizvodstva*. 2023; (9): 114–6. <https://elibrary.ru/sgmbeu> (in Russian)
11. Ishchenko V.A. Review of medical waste management practices: problem solving options. *Tverdye bytovye otkhody*. 2023; (1): 18–22. <https://elibrary.ru/bzdjkb> (in Russian)
12. Mukhutdinova A.N., Richkova M.I., Tyumina H.A., Vikhareva H.V. Pharmaceutical compounds based on nitrogen-containing heterocycles as a new class of environmental pollutants (review). *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Biologiya*. 2015; (1): 65–76. <https://elibrary.ru/tywgdf> (in Russian)
13. Voronina L.P., Pozdnyakov S.A., Balagur L.A., Kesler K.E. The pharmaceutical waste and the approaches to classification. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovanii*. 2018; (12–2): 340–5. <https://elibrary.ru/ywnrnj> (in Russian)
14. Criteria for classifying medicines as honey waste of a certain class. *Tverdye bytovye otkhody*. 2023; (6): 62–4. (in Russian)
15. Balakaeva A.V., Skopin A.Yu., Sinitsyna O.O. Contradictions and gaps in the legislative regulation of waste management of medicinal products in medicine practice. *Russian Journal of Environmental and Rehabilitation Medicine*. 2024; (3): 72–81. <https://elibrary.ru/lzqyum> (in Russian)

Сведения об авторах

Балакаева Алиса Викторовна, канд. биол. наук, ст. науч. сотр. отд. научного обеспечения лабораторных исследований продукции и объектов окружающей среды ФБУН «ФНЦГ им. Ф.Ф. Эрисмана» Роспотребнадзора, 141014, Мытищи, Россия. E-mail: Balakaeva.AV@fncg.ru

Скопин Антон Юрьевич, канд. мед. наук, зав. отд. научного обеспечения лабораторных исследований продукции и объектов окружающей среды ФБУН «ФНЦГ им. Ф.Ф. Эрисмана» Роспотребнадзора, 141014, Мытищи, Россия. E-mail: skopin.ayu@fncg.ru

Синицына Оксана Олеговна, доктор мед. наук, профессор, член-корр. РАН, зам. директора по научной работе ФБУН «ФНЦГ им. Ф.Ф. Эрисмана» Роспотребнадзора, 141014, Мытищи, Россия. E-mail: Sinitsyna.oo@fncg.ru

Русаков Николай Васильевич, доктор мед. наук, профессор, академик РАН, вед. специалист отд. гигиены ФГБУ «ЦСП» ФМБА, 119121, Москва, Россия. E-mail: rusakovnv39@yandex.ru

Information about the authors

Alisa V. Balakaeva, PhD (Biology), senior researcher of the Department of Scientific Support for Laboratory Research of Products and Environmental Objects of the Federal Scientific Center for Hygiene named after F.F. Erisman, Mytishchi, 141000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-4217-4300> E-mail: Balakaeva.AV@fncg.ru

Anton Yu. Skopin, PhD (Medicine), Head of the Department of Scientific Support for Laboratory Research of Products and Environmental Objects of the Federal Scientific Center for Hygiene named after F.F. Erisman, Mytishchi, 141000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0001-7711-9489> E-mail: skopin.ayu@fncg.ru

Oxana O. Sinitsyna, DSc (Medicine), Professor, Corresponding Member of the RAS, Deputy Director for Scientific Work of the Federal Scientific Center for Hygiene named after F.F. Erisman, Mytishchi, 141014, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-0241-0690> E-mail: sinitsyna.oo@fncg.ru

Nikolay V. Rusakov, DSc (Medicine), Professor, academician of RAS, Leading specialist of Hygiene Department of the Centre for Strategic Planning of the Federal medical and biological agency, Moscow, 119121, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-3754-009X> E-mail: rusakovnv39@yandex.ru